



**Universidad Nacional Autónoma de Honduras
UNAH**

Instituto Hondureño de Ciencias de La Tierra – IHCIT

Fundación Bill & Melinda Gates

**Fundación de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras
FUNDAUNAH.**

**Proyecto Índice de Capacidad de Respuesta
Municipal frente a Amenazas de Origen Natural y
Biológico (ICR)**

**INFORME TÉCNICO MUNICIPAL
Municipio de San Francisco de Opalaca,
Departamento de Intibucá, Honduras.**

Tegucigalpa, M.D.C. Año 2022

**PROYECTO ÍNDICE DE CAPACIDAD DE RESPUESTA MUNICIPAL FRENTE A AMENAZAS DE
ORIGEN NATURAL Y BIOLÓGICO**



UNAH
UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE HONDURAS



IHCIT
Instituto Hondureño de
Ciencias de la Tierra

INFORME TÉCNICO MUNICIPAL

MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE OPALACA, DEPARTAMENTO DE INTIBUCÁ

INTRODUCCIÓN

Entre el 2009 y el 2012, el Instituto Hondureño de Ciencias de la Tierra aplicó la metodología de análisis del Índice de Capacidad de Respuesta (ICR) en los 298 municipios del país bajo el marco de un proyecto de cooperación externa y con fondos de la Dirección de Investigación Científica de la UNAH; con el fin de identificar las capacidades de un municipio para atender un desastre con los siguientes resultados: un 60% presentaron una baja capacidad de respuesta, alrededor de un 37% una capacidad media y solo un 3% resultaron con capacidad alta. La encuesta que se utiliza para establecer la evaluación mide 4 variables: Priorización de la preparación para desastres y aspectos organizativos (8 indicadores), Nivel de conocimiento para la gestión de riesgo (4 indicadores), Recursos y herramientas (6 indicadores), servicios e infraestructura y equipamiento para emergencias (8 indicadores), que hacen un total de 26 indicadores subdivididos en 52 preguntas a evaluar.

Entendiendo la necesidad de realizar una nueva evaluación con el fin de identificar las variaciones de capacidad de respuesta de un municipio después de una década, el IHCIT presentó una propuesta a la Fundación Bill y Melinda Gates la cual considero esta oportunidad como una ventana hacia la obtención de datos estadísticos de gran valor y evidenciables y juntos desarrollaron la nueva propuesta para aplicar la metodología pero con un nuevo componente: la amenaza biológica; en respuesta a la actual situación de Pandemia por COVID-19.



CONTEXTO

Honduras es reconocida a nivel mundial como uno de los países más expuestos a los efectos del cambio climático, y es frecuentemente afectado por la variabilidad climática.

Según la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (MiAmbiente+) (2017) esto genera pérdidas y daños que se agudizan año con año debido a la alta exposición y vulnerabilidad frente al cambio climático en que se encuentra el país, ocasionando pérdidas humanas y económicas, tal y como se evidenció en 1998 con el huracán Mitch, donde se reportaron daños y pérdidas económicas por el orden de US\$ 3.7 billones. Además, El Índice de Riesgo Climático (IRC) de Germanwatch, cada año identifica a Honduras como uno de los diez países más vulnerables del mundo, con variaciones que van desde el más vulnerable a posiciones tercero o cuarto a nivel mundial. Asimismo, en el índice de vulnerabilidad de la región de América Latina y el Caribe; Honduras es una de Las diez naciones en mayor situación de riesgo, presentando un puntaje de 0.92, ubicándose en la posición 4 de los países con riesgos más extremos; (Mapplecroft, 2014).

Por lo anteriormente expuesto, se considera que la identificación de las capacidades municipales para atender las emergencias es de vital importancia y que, en la medida de que se tiene conocimiento de las fortalezas y debilidades, estas capacidades podrán mejorarse y así mitigar el impacto que puedan generar la ocurrencia de situaciones de emergencia y/o desastre frente a las amenazas de origen natural o biológico, que es lo que en términos generales busca la metodología Índice de Capacidad de Respuesta Municipal ICR.



CONTENIDO

RESUMEN METODOLÓGICO	5
ESTADÍSTICA GENERAL DEL MUNICIPIO	7
AMENAZAS IDENTIFICADAS AL MUNICIPIO	8
DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS PARA EL AÑO 2021	9
ANÁLISIS DE VARIABLES POR INDICADOR	9
Variable 1: Priorización de la preparación para desastres y aspectos organizativos	9
Variable 2: Nivel de conocimiento para la gestión del riesgo.	9
Variable 3: Recursos y herramientas disponibles	9
Variable 4: Servicios e infraestructura y equipo de emergencia disponibles.	9
REFERENCIAS	12
ANEXOS	13
ANEXO I ENCUESTA ICR PARA EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE OPALACA, DEPARTAMENTO DE INTIBUCÁ	13
ANEXO II MEDIOS DE VERIFICACIÓN MUNICIPIO SAN FRANCISCO DE OPALACA DEPARTAMENTO DE INTIBUCÁ	20

RESUMEN METODOLÓGICO

La metodología para diagnosticar el índice de capacidad de respuesta a nivel municipal, (ICR) es una metodología y/o herramienta para evaluar la capacidad de respuesta a desastres a nivel municipal o local frente a amenazas de origen natural y biológico. El índice mide 4 variables: (1) Preparación para desastres y aspectos organizativos (2) Nivel de conocimiento para hacer gestión del riesgo (3) Recursos y herramientas disponibles para la atención de emergencias y (4) Infraestructura, servicios y equipamiento para la emergencia, estas variables a su vez se conforman de una serie de componentes y preguntas enfocadas a medir capacidades de respuesta local frente a las amenazas antes mencionadas. La información para la construcción del índice se obtiene a través de una encuesta que es levantada en un grupo focal a nivel del municipio que se quiere evaluar. La encuesta ICR en su versión 2022, se construyó a partir de la encuesta ICR 2012, la cual contenía 52 preguntas divididas en las 4 variables antes descritas. A través de Talleres de Consulta se revisó y actualizó la encuesta ICR, agregando algunas preguntas enfocadas a medir las capacidades de responder tanto a las amenazas naturales como a las amenazas biológicas, convirtiendo en una encuesta de 85 preguntas en total. Los pasos metodológicos para seguir para la obtención del estudio se detallan en la Figura 1.

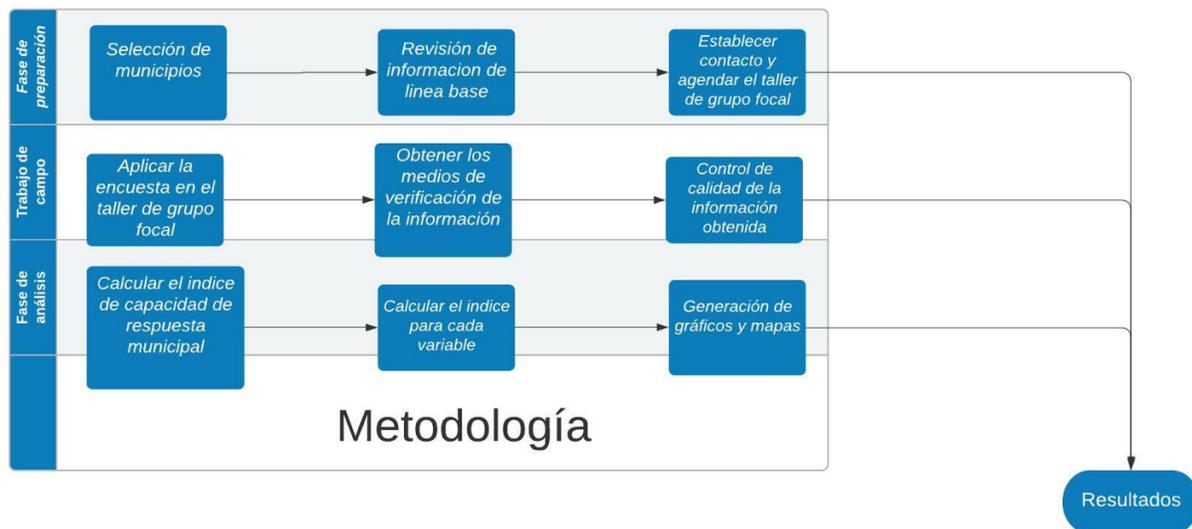


Figura 1: Flujograma metodológico para la aplicación de la metodología Índice de Capacidad de Respuesta

Fuente: Elaboración propia con datos Metodología ICR 2020/2022

Para el análisis de la información de la matriz se elabora una escala de evaluación de la capacidad de respuesta a desastres de la siguiente manera:

El total de las variables a analizar son cuatro:

- Preparación para desastres y aspectos organizativos (24 preguntas)
- Nivel de conocimiento para hacer gestión del riesgo (12 preguntas)
- Recursos y herramientas disponibles para la atención de emergencia (24 preguntas)
- Infraestructura, servicios y equipamiento para la emergencia (25 preguntas)

A cada variable e indicadores se le asignó un peso así: Variable 1 Organización se le asignó un peso total de 25%, a la variable 2 Capacitación se le asignó un peso de 20%, a la variable 3 recursos disponibles se asignó un peso de 30% y a la variable 4 infraestructura un peso de 25%. La encuesta ICR tiene tres posibles respuestas por cada pregunta, en función del cumplimiento o no cumplimiento de la condición que se está preguntando; estas son: “Si”, “No” o “Parcialmente”, en el análisis estadístico a esas respuestas se les asigna un valor numérico para efectos de estimar el índice. Todas las respuestas “si” tendrán un valor de 3, las respuestas “no” tendrán un valor de 1 y las respuestas “parcialmente” un valor de 2.

El índice se estima, calculando el promedio simple para cada variable y a ese promedio se le aplica la ponderación para finalmente sumar los valores de las cuatro variables. Luego, se genera un rango de 3 clases, tomando en cuenta los valores máximos y mínimos, como se detalla en la Tabla 1.

NIVELES DE RESPUESTA A DESASTRES	
SI PUNTAJE TOTAL PONDERADO ENTRE:	TOTAL ESTA NIVEL DE RESPUESTA ES:
1-1.66	BAJO
1.67-2.33	MEDIO
2.34-3	ALTO

Tabla 1: Rango de clases para la clasificación del Índice de Capacidad de Respuesta Municipal (ICR)

Fuente: Elaboración propia, Metodología ICR 2020/2022

Finalmente, se genera el índice general de capacidad de respuesta basado en las cuatro variables de análisis y se estima también el valor por cada variable, estos índices son gráficamente representados en cartografía utilizando sistemas de información geográfica, en este caso GIS.



ESTADÍSTICA GENERAL DEL MUNICIPIO

El Municipio de San Francisco de Opalaca está ubicado en el Departamento de Intibucá, presenta un código municipal de 1017; cuya condición en un 100% es rural, y presenta una densidad de población de 36.74%; con un total de viviendas particulares de 2188 ocupadas, y está constituido por 8 aldeas: San Francisco de Opalaca o Monte Verde, Agua Sucia, El Naranjo o Santa Lucía, El Zacatal o Suyapa, La Ceibita, La Chorrera Áspera, Ojo de Agua y Plan de Barrio. (INE, 2013). Según la información cartográfica del Sistema Nacional de Información Territorial (2001), se estima que la extensión territorial del municipio es de aproximadamente 289.251 Km².

Es el municipio de más reciente creación del departamento de Intibucá, fue creado como tal el 29 de julio de 1994 siendo presidente de Honduras Rafael Leonardo Callejas; antes de esta fecha era una aldea del municipio de Yamaranguila. Su nombre es una combinación religiosa geográfica; por San Francisco y por la sierra Puca Opalaca. Está ubicado en las estribaciones de la sierra de Puca Opalaca; a una altitud de 1180 msnm. Su principal actividad económica es el cultivo de granos básicos, café, caña de azúcar y banano; crianza de ganado vacuno, equino y porcino; avicultura. Fuente: Adaptado de AMHON y AECID (2012).

Desde el ámbito sociodemográfico se destaca el crecimiento poblacional del municipio de San Francisco de Opalaca, el cual ha sido registrado en los diferentes cortes de censos poblacionales. Si bien es cierto, se han elaborado veinte censos y recuentos censales que datan del año 1791 a la fecha y en el trabajo de Flores Fonseca (2003) se han documentado los censos de 1950, 1961, 1974, 1988 y 2001. Cabe aclarar que aún el año 1988 no existía censo para algunos municipios; en la actualidad el último corte censal se elaboró en el año 2013, indicando una población de 10743 personas.

Con base en las proyecciones del INE se estima que al 2021 la población total de San Francisco de Opalaca asciende a los 13432 habitantes. De ellos 6983 son hombres y 6449 son mujeres, representando el 51.99% y 48.01% respectivamente. De acuerdo con la distribución por grupos etarios, se estima que la población de niños representa un 36.6%, los adultos un 57.78% y la tercera edad un 5.62%. La Categorización Municipal 2014 presenta un nivel "D" Desempeño Crítico de acuerdo con el informe PERFIL MUNICIPAL, IDM MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE OPALACA, INTIBUCÁ, (Gobernación, Justicia y descentralización, Gobierno de la República, 2022).

Después de haber aplicado la metodología de la secretaria de Gobernación Justicia y Descentralización el municipio de San Francisco de Opalaca, este presenta un índice del agua de 0.47, y su Índice de Desarrollo Humano es de 0.6; el cálculo del grado de urbanización presenta un valor de "0"; y el Índice de Energía igualmente presenta un valor de "0"; por último, el Índice de Comunicación es de 0.11, para un total del Índice ponderado del Municipio de 14.85.

Si a ello le sumamos el Índice de la Municipalidad cuyo valor es de 1.45, el índice de desarrollo municipal con valor de 16.3 obtenemos una categorización al 2020 del nivel "D" que sería de un crecimiento lento, y tiene un ingreso per cápita de 50.00 lempiras aproximadamente (Gobernación, Justicia y descentralización, Gobierno de la República, 2022).



AMENAZAS IDENTIFICADAS AL MUNICIPIO

De acuerdo con la información resultante del Taller desarrollado con los miembros del CODEM, el municipio de San Francisco de Opalaca cuenta con una población de 10354 habitantes, con un total de 36 entre caseríos y aldeas. Presenta cinco sitios críticos que son Ojos de agua, EL Buagual, Santa fe, El Tabor, El Pinal. Los fenómenos naturales y amenazas que presenta el municipio con mayor frecuencia son: Contaminación de fuentes de agua subterránea y/o superficial, Deslizamientos, Huracanes, Incendios, Inundaciones, Sequías, Sismos y Vientos rachados. Se pueden agregar aquellas producidas por el hombre identificando las quemadas, inadecuado manejo de la basura, epidemias y deforestación.

Entre las amenazas biológicas más comunes mencionadas por los miembros del CODEM del municipio de San Francisco de Opalaca se identifican las enfermedades de transmisión feco-oral o diarreicas, Enfermedades respiratorias, Enfermedades transmisibles por vectores, Enfermedades Zoonóticas y Plagas. Estas amenazas biológicas se presentan con mayor frecuencia durante la época seca y en inundaciones.

Entre los eventos más importantes destacados por los miembros del CODEM del municipio fueron los Huracanes Eta y Iota que en el 2020 afectaron a una población mayor de 6000 personas. Se considera que el 42% de la población está en alto riesgo y que se necesitan grandes esfuerzos para disminuir esta cifra.

En general el Departamento de Intibucá estuvo bajo los efectos negativos de los Huracanes Eta y Iota, habiendo tenido pérdidas que sobrepasan los Lps. 2, 211,300.00 (CEPAL - BID, 2021, pág. 98) parte de estas pérdidas incluyen al municipio de San Francisco de Opalaca.

De acuerdo con las estadísticas oficiales, el departamento de Intibucá muestra al 13 de octubre del 2022 un total de 8457 personas infectadas por COVID 19, de las cuales 172 han fallecido y 2792 personas han sido recuperadas de esta enfermedad. (<http://www.bvs.hn/COVID-19/>).

Desde la plataforma de DESINVENTAR que muestra estadísticas recopiladas durante muchos años relacionadas con los desastres causados por fenómenos naturales y antropogénicos en el Departamento de Intibucá, entre ellas las más importantes se destacan las inundaciones, deslizamientos, tormentas tropicales, incendios, sequías, epidemias, temblores y otras amenazas en menor grado. En el departamento de Intibucá se contabilizan 361 fichas en los años de 1915 al 2015 dejando 181 muertes, 82,769 afectados, ocasionando pérdidas económicas aproximadas de **\$5,017,612.00**

Fuente

(https://www.desinventar.net/DesInventar/country_profile.jsp?countrycode=hnd&lang=ES)

En el Atlas Climático y de Gestión del Riesgo publicado en 2012 por el Instituto Hondureño de Ciencias de la Tierra, el cálculo del riesgo del Municipio de SAN FRANCISCO DE OPALACA se ve reflejado por diferentes variables; entre las cuales se destaca la vulnerabilidad que está integrada por factores como la exposición, la susceptibilidad y fragilidad socioeconómica mostrando una categoría de **ALTA** (Atlas Climático Página 120). En las cuatro variables que fueron muy bien identificadas con el cálculo del Índice de Capacidad de respuesta Municipal ante cualquier evento, se obtuvieron los siguientes valores: En la priorización para desastres el Índice es BAJO, en el nivel de conocimiento el índice es BAJO, en el nivel de Recursos y herramientas es BAJO y de los aspectos de la infraestructura y servicios de emergencia presenta un nivel también BAJO. Dando como resultado final un índice de capacidad municipal de respuesta ante emergencias **BAJO** (UNAH-IHCIT, 2012, pág. 132), en la tabla No 2 se muestran los resultados obtenidos.

Municipio	Índice de capacidad de respuesta global	1. Nivel de priorización para desastres y aspectos organizativos	2. El nivel de conocimiento	3. En nivel de recursos y herramientas	4. En nivel de infraestructura y servicios para emergencias
SAN FRANCISCO DE OPLALACA	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO

Tabla 2: Niveles de capacidad de respuesta a desastres a nivel municipal global y por variable
Fuente: Elaboración Propia con datos del Atlas Climático del Riesgo en 2012

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS PARA EL AÑO 2021

ANÁLISIS DE VARIABLES POR INDICADOR

A continuación, se presentan los índices de cada variable y los niveles de clasificación generados durante la última aplicación de la matriz en el 2021:

Variable 1: Priorización de la preparación para desastres y aspectos organizativos

Variable 2: Nivel de conocimiento para la gestión del riesgo.

Variable 3: Recursos y herramientas disponibles

Variable 4: Servicios e infraestructura y equipo de emergencia disponibles.

Código municipal	Municipio	Departamento	Variables	Índice variable	por	Clasificación
1017	SAN FRANCISCO DE OPALACA	INTIBUCÁ	Variable 1	1.96		MEDIO
			Variable 2	2.08		MEDIO
			Variable 3	2.46		ALTO
			Variable 4	2.56		ALTO

Tabla 3: Niveles de capacidad de respuesta a amenazas de origen natural y biológico a nivel municipal por variable

Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos del Proyecto Índice de Capacidad de Respuesta Municipal 2020/2022

De acuerdo con el análisis realizado y en función de los datos que se obtienen en el Taller de Consulta e información validada durante el año 2021 comparándolo con el de 2012 se puede apreciar un significativo desarrollo y aumento de la capacidad municipal en todas las variables, que representan una gran mejoría en la organización de los Comités de Emergencia municipal y locales. En las variables 1 y 2 la mejoría es buena ya que se elevan de BAJO a MEDIO, considerando que podría ser mejorado con un esfuerzo en lo relacionado a la organización y capacitación con el fin de incrementar el conocimiento de la Gestión de Riesgo. En el caso de las variables 3 y 4 la mejoría es notable ya que anteriormente era BAJA en ambos, y ahora presenta valores del nivel ALTO pero muy cercano al valor mínimo crítico del rango correspondiente a ALTO; es por ello que se recomienda un esfuerzo mayor a fin de lograr valores más altos del índice y así alejarse del valor crítico mínimo del rango de ALTO. Se deben de buscar esfuerzos de apoyo a través de las organizaciones de Sociedad Civil y/ o de organismos de cooperación internacional.

Esto demuestra un fortalecimiento de capacidades y de resiliencia de sus habitantes lograda a través de las actividades desarrolladas por su CODEM y CODELs. Es por ello que se considera necesario recomendar la necesidad de fortalecer todas las variables desarrollando acciones de organización, preparación a través del desarrollo de talleres y seminarios de capacitación en la misma.

El valor del Índice integrado de todas las variables es de 2.28 que corresponde a un nivel medio como se muestra en la siguiente Tabla No.4.

RESULTADO DEL ÍNDICE DE CAPACIDAD DE RESPUESTA INTEGRANDO LAS 4 VARIABLES QUE LO COMPONEN

Código municipal	Municipio	Departamento	Índice General	Clasificación
1017	SAN FRANCISCO DE OPALACA	INTIBUCÁ	2.28	MEDIO

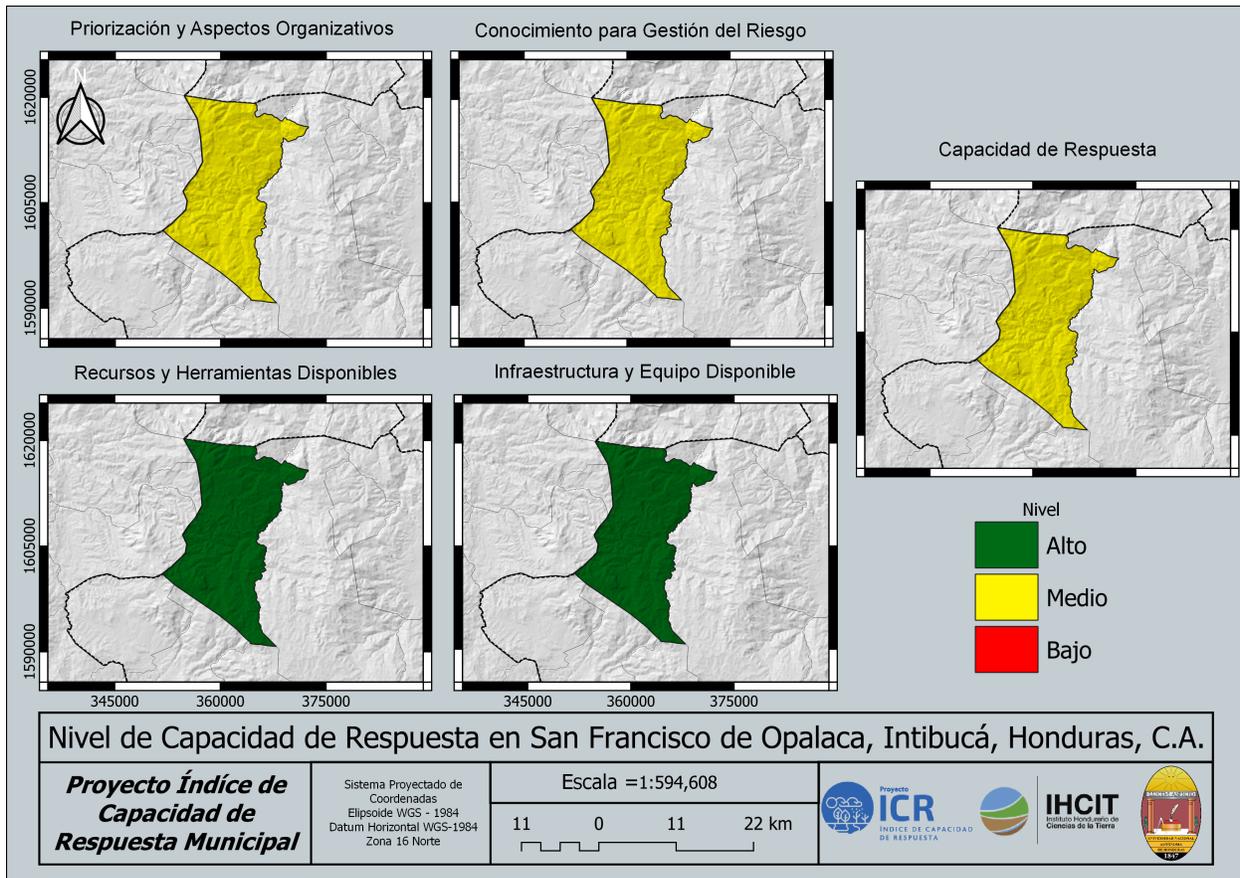
Tabla 4: Índice de capacidad de respuesta municipal frente a amenazas de origen natural y biológico

Fuente: Elaboración propia con datos del Proyecto ICR, 2020-2022

Se debe de tomar en cuenta que la vulnerabilidad del municipio sigue siendo la misma, y la única forma de reducir el Riesgo es fortaleciendo la capacidad de la población y aumentando su resiliencia a fin de poder atender una emergencia. Recordando que San Francisco de Opalaca es un municipio muy pequeño que está actualmente en desarrollo y que necesita de la contribución de toda su población a fin de lograr fortalecer sus capacidades y aumentar su resiliencia para atender las emergencias producidas por las diferentes amenazas a las cuales estaría expuesto a futuro, en especial las sequías y las inundaciones que producen efectos negativos en el sector agrícola y ganadero.

En un municipio es importante conocer cuáles son las características en especial aquellas referidas a las amenazas que se presentan al mismo, y conociendo la vulnerabilidad del municipio, las capacidades de respuesta aumentan para poder enfrentar cualquier evento que se presente, con la posibilidad de poner en práctica las experiencias con que cuenta la población.

El mapa que se presenta a continuación muestra los valores obtenidos por cada una de las variables que componen el índice de capacidad de respuesta y también muestra el valor global del índice conformado por sus cuatro variables de estudio. (mapa. 1)



Mapa 1: Mapas Índice de capacidad de respuesta a amenazas de origen natural y biológico a nivel municipal por variable e índice general para el municipio de SAN FRANCISCO DE OPALACA, DEPARTAMENTO DE INTIBUCA

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Proyecto Índice de Capacidad de Respuesta Municipal 2020/2022



UNAH
UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE HONDURAS



IHCIT
Instituto Hondureño de
Ciencias de la Tierra

REFERENCIAS

- CEPAL - BID. (2021). *Evaluación de los Efectos e Impactos de la Tormenta Tropical Eta y el Huracán Iota en Honduras*. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46853/3/S2100044_es.pdf
- Gobernación, Justicia y descentralización, Gobierno de la República. (2022). *Perfil Municipal Índice de Desarrollo Municipal San Francisco de Opalaca, Intibucá*. Obtenido de <https://www.sgd.gov.hn/biblioteca-virtual/sgd/perfiles-municipales/10-intibuca-pm/1017/952-1017-intibuca-san-francisco-de-opalaca/file#:~:text=El%20valor%20final%20de%20la,y%205%25%20%C3%ADndice%20de%20comunicaci%C3%B3n>.
- INE. (2013). *Municipio de San Francisco de Opalaca 10-17, Departamento de Intibucá, Características Generales de la Población y las Viviendas*. Obtenido de <https://www.ine.gov.hn/V3/imagen-doc/2019/09/10-17-Intibuc%C3%A1-San-Francisco-de-Opalaca.pdf>
- UNAH-IHCIT. (2012). *Atlas Climático y de Gestión de Riesgo de Honduras*.

ANEXOS

ANEXO 1 ENCUESTA ICR PARA EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE OPALACA, DEPARTAMENTO DE INTIBUCÁ

No.	Organización	
1		
	Pregunta	Respuesta
	1.1.1 ¿Existe un CODEM Organizado en su Municipio?	Si
	1.1.2 ¿El CODEM de su municipio se mantiene activo en tiempo de no emergencia?	No
	1.1.3. ¿Quién coordina el CODEM?	
	Emilio Gómez, alcalde municipal	
	1.1.4 ¿Cuenta el municipio con una unidad de GR?	No
	1.1.5 ¿Pertenece su municipio a alguna Mancomunidad de Municipios que apoya al CODEM a mantener o mejorar su capacidad de respuesta?	No
No. 1.2	Las comunidades en riesgo del Municipio están organizadas para responder a emergencias y/o desastres.	
	Pregunta	Respuesta
	1.2.1 ¿En las comunidades de mayor riesgo cuentan con un comité local (CODEL) para la preparación y respuesta a desastres?	No
	1.2.2 ¿Están estos CODELs organizados (cuentan con sus comisiones activas)?	No
	1.2.3 ¿Mantiene comunicación periódica los CODELs con el CODEM?	No
	1.2.4 ¿Existe comunicación y coordinación fluida entre CODEM y las Autoridades de Salud Local?	Si
No. 1.3	Planificación	
	Pregunta	Respuesta
	1.3.1 ¿Su Municipio tiene un plan de desarrollo?	Si
	1.3.2 ¿El Plan de Desarrollo de su municipio, ha sido socializado entre la población del municipio?	Si
	1.3.3 ¿Incluye en él, el tema de la Gestión de Riesgos?	Si
	1.3.4 ¿El Plan de Desarrollo de su municipio, ha considerado la temática de la atención a amenazas biológicas?	No
	1.3.5 ¿El CODEM, cuentan con plan de trabajo?	Si
No. 1.4	Recursos Financieros	
	Pregunta	Respuesta
	1.4.1 ¿Su Municipio tiene incluido en su presupuesto anual una partida destinada a la Gestión de Riesgos?	No
	1.4.2 ¿Puede ser utilizada para adquirir equipamiento, reparaciones, infraestructuras y mantenimiento etc.?	No
	1.4.3 ¿Su Municipio tiene incluido en su presupuesto anual una partida destinada a la atención de emergencias por amenazas biológicas (campañas de prevención, monitoreo y respuesta)?	No

No.	Pregunta	Respuesta
1.5	Capacitación de Recursos Humanos	
	Pregunta	Respuesta
	1.5.1 ¿El CODEM ha recibido capacitación en GR y atención de emergencias (en los últimos 3 años) por amenazas naturales y/o biológicas para ser aplicadas durante el proceso de atención a emergencias? Como Ejemplo: EDAN, Albergues, Ayuda Humanitaria, y otros	No
	1.5.2 ¿Los CODELES han recibido capacitación en GR y atención de emergencias (en los últimos 3 años) por amenazas naturales y/o biológicas para ser aplicadas durante el proceso de atención a emergencias? Como Ejemplo: EDAN, Albergues, Ayuda Humanitaria, y otros	No
1.6	Los diferentes actores que establece la Ley participan en el Comité Municipal	
	Pregunta	Respuesta
	1.6.1 ¿El CODEM integra además de personal de la Municipalidad y de instituciones gubernamentales, Representantes de la sociedad civil organizada, ONGs y del sector privado	Si
	1.6.2 ¿Todos estos organismos gubernamentales y no gubernamentales están distribuidos en comisiones específicas de apoyo al CODEM, (C. Salud, C. Búsqueda y rescate etc.)?	Si
1.7	El CODEM (o en su defecto la Municipalidad) organiza reuniones informativas antes, durante y después de las emergencias	
	Pregunta	Respuesta
	1.7.1 ¿Se organizan actividades de información (reuniones informativas, cabildos abiertos, publicaciones, etc.) por las autoridades Municipales para las instituciones públicas y privadas, ONGs, cooperantes y estructuras comunitarias y fuerzas vivas interesadas?	Si
	1.7.2 ¿Presenta el CODEM y/o la Municipalidad informes de gastos y/o rendición de cuentas de los gastos ejecutados en una emergencia (ya sea por enfrentar amenazas naturales o biológicas)?	Si
1.8	Intercambio de información y/o comunicación entre el CODEM y/o otras instancias con niveles superiores en el sistema nacional de respuesta (Departamental y Regional)	
	Pregunta	Respuesta
	1.8.1. ¿Existe comunicación entre sus CODELES, CODEM con los CODED, Comité Regional y/o COPECO Central, relacionada con el apoyo a la emergencia y/o desastres	Solo en emergencias
2	Los actores o líderes responsables de la respuesta a nivel Municipal tienen conocimiento de sus responsabilidades específicas y han sido capacitados para realizarlas eficientemente	
	Pregunta	Respuesta

	2.1.1 ¿Tiene su municipio un Plan de Preparación y Respuesta para una eventual emergencia? (Plan Contingencia, emergencia, PGIR, PGRRD etc.)	Si
	2.1.2 ¿Los miembros de cada Comisión dentro CODEM han sido capacitados en los temas que le son pertinentes? Como Ejemplo: Gestión del Riesgo, EDAN, Albergues, Ayuda Humanitaria, atención a grupos vulnerables, atención a emergencias biológicas y otros	No
	2.1.3 ¿Usted considera que los miembros del CODEM conocen sus responsabilidades específicas para atender una emergencia?	Si
	2.1.4 ¿El CODEM tiene conocimiento sobre el perfil epidemiológico de su municipio?	Si
	2.1.5 ¿Los miembros del CODEM conocen cómo actuar durante una emergencia provocada por la amenaza biológica?	Si
No. 2.2	Las comunidades en riesgo saben cómo actuar en situaciones de emergencia	
	Pregunta	Respuesta
	2.2.1 ¿Los miembros del CODEM/CODELES han desarrollado prácticas de atención a emergencias, y han realizado prácticas de simulaciones o simulacros al menos una vez al año, con participación de la mayoría de comunidades en riesgo y las estructuras Municipales frente a amenazas naturales y/o biológicas.	No
	2.2.2 ¿La comunidad de su municipio tiene participación activa en la realización de los simulacros?	No
	2.2.3 ¿La población de su municipio, sabe cómo reportar los peligros potenciales que pudiesen causar una emergencia y/o situación de desastre?	Si
	¿Cuáles? Derrumbes que es a la amenaza a la que más están expuestos ya se dio el caso de interrupción de carretera principal a la altura de la comunidad de Santa Fe.	
No. 2.3	Los actores responsables de la respuesta a nivel Municipal tienen conocimiento de cómo incorporar los enfoques de atención a grupos vulnerables, niñez, género, etc.	
	Pregunta	Respuesta
	2.3.1 ¿El CODEM y/o sus miembros conocen muy bien los temas de género, niñez, grupos étnicos, población con discapacidad y/o poblaciones vulnerables, y están integrados en la planificación y la respuesta a emergencia? (durante la evacuación, en los albergues, y en la distribución y ayuda humanitaria)	Si
No. 2.4	La comunidad escolar participa en las actividades de reducción de riesgos de desastres en sus centros educativos.	
	Pregunta	Respuesta
	2.4.1 ¿La mayoría de las escuelas en su municipio cuentan con planes escolares de emergencia y comité escolar (CODECE)?	Si
	2.4.2 ¿Realizan periódicamente prácticas de simulación y/o simulacros?	No

	2.4.3 ¿Los Centros Educativos de su municipio, han sido capacitados para atención de emergencias por amenazas de origen biológico?	Si
No. 3	Existe información sobre los tipos de amenazas a la que está expuesto su Municipio y sus áreas vulnerables	
	Pregunta	Respuesta
	3.1.1 ¿Existen mapas actualizados de amenazas y vulnerabilidad a nivel Municipal (Croquis, mapas a escala, maquetas) (amenazas de origen natural y biológica)	Si
	3.1.2 ¿Contienen estos mapas información escrita (informes técnicos, estudios etc.) sobre las amenazas a las cuales está expuesto el municipio de manera detallada y accesible a los técnicos y tomadores de decisión?	Si
	3.1.3 ¿Se tiene un diagnóstico de las amenazas biológicas?	Si
	¿Qué nos puede contar sobre el diagnóstico? Se actualizan cada semana y casos de COVID-19 en lo que va de la pandemia solo se ha tenido 10 casos en el municipio.	
	3.1.4 Esta información, ¿es divulgada hacia la población de su municipio?	Si
No. 3.2	Existen Planes de Emergencia y Protocolos de actuación a nivel Municipal	
	Pregunta	Respuesta
	3.2.1 ¿Existe un Plan de Emergencia validado y puesto en práctica a nivel Municipal?	Si
	3.2.2 ¿La mayoría de las comunidades cuentan con Planes de Emergencia local?	No
	3.2.3 ¿Existen procedimientos claros de protocolos de actuación escritos para atender una emergencia según las diferentes amenazas y niveles de alerta?	Si
	3.2.4 ¿Se revisan periódicamente los protocolos de actuación y cada cuanto lo hacen?	Parcialmente
	Explicar ¿Por qué? Solo en tiempo de emergencias	
	3.2.5 ¿Existen procedimientos claros, actualizados y escritos, de protocolos de actuación para atender una emergencia ante amenazas de origen biológico?	Si
	3.2.6 ¿Reciben las comunicaciones para la activación de protocolos desde COPECO o de otras Fuentes?	Parcialmente
	Explicar ¿Por qué? De COPECO y también de la secretaria de salud	
	3.2.7 ¿Se cuenta con un plan de retorno temprano a clases después de una emergencia?	Si
No. 3.3	Disponibilidad de equipo para la respuesta inmediata a emergencias a nivel Municipal y comunitario.	
	Pregunta	Respuesta
	3.3.1 ¿El CODEM cuenta con el equipo básico para la respuesta a emergencias (Radios, equipo de rescate, lanchas)?	No

	3.3.2 ¿El CODEM cuenta con un inventario actualizado del equipo básico para la respuesta a emergencias (Radios, equipo de rescate, lanchas, otros (incluir los radios aficionados)?	No
	3.3.3 ¿Existen coordinaciones establecidas para el traslado o movilización de personas afectadas por efectos de las amenazas naturales y/o biológicas? (Ambulancias, combustible, conductores, carros particulares destinados e identificados para este fin etc.)	Parcialmente
	Explicar ¿Por qué? Existe un servicio particular que proporciona traslado de personas en especial las embarazadas.	
No. 3.4	Disponibilidad de suministros humanitarios a nivel Municipal y comunitario	
	Pregunta	Respuesta
	3.4.1 ¿Se dispone de un lote/reserva/inventario actualizado de suministros para atender las emergencias cada año (Alimentos, colchonetas, higiene personal y utensilios de cocina y/o suministros de bioseguridad)?	No
No. 3.5	La población en riesgo recibe alertas de forma oportuna.	
	Pregunta	Respuesta
	3.5.1 ¿Se cuenta con un sistema de alerta temprana en su municipio?	No
	3.5.2 ¿Las comunidades reciben información sobre las alertas, sean estas provenientes del CODEM o de COPECO?	Si
	3.5.3 ¿Desde la comunidad se tiene acceso a la información sobre alertas a través de medios de comunicación tradicionales o por las nuevas herramientas tecnológicas (redes sociales, internet, correo)?	Si
No. 3.6	El Municipio dispone de medios de Comunicación para la atención de las emergencias	
	Pregunta	Respuesta
	3.6.1 ¿Existen medios de comunicación para informar sobre las emergencias (Radios VHF, UHF y HF, celulares, redes sociales y otros)	Si
	3.6.2 ¿Los medios de comunicación se utilizan de manera efectiva durante las emergencias?	Si
No. 3.7	Recursos Humanos Disponibles	
	Pregunta	Respuesta
	3.7.1 ¿El recurso humano que integra el CODEM, está disponible en el municipio 24/7	Si
	3.7.2 ¿Existe en su Municipio Personal de salud que se integra activamente para la atención de las emergencias?	Si
	¿Cuántos de cada uno? Médicos: 4 Enfermeras: 3 Auxiliares de enfermería: 14	

	3.7.3 ¿El personal de salud de su municipio, está preparado para atender una emergencia sanitaria?	Si
	3.7.4 ¿Existe en su municipio un grupo de voluntarios de salud identificados, organizados y activos?	Si
No. 4	En materia de Infraestructura	
	Pregunta	Respuesta
	4.1.1 ¿El Municipio cuenta con un espacio físico para el funcionamiento del Centro de Operaciones de Emergencias (COE)?	Si
	4.1.2 ¿Está el COE instalado en una zona alejada de riesgo?	Si
No. 4.2	En materia de mobiliario y/o equipo	
	Pregunta	Respuesta
	4.2.1 ¿El COE cuenta con un equipo básico (Sillas, mesas, archivos, computadores, pizarra etc.)	Parcialmente
	Explicar ¿Por qué? Al momento de activarse la municipalidad provee de todo lo que se necesita	
No. 4.3	Albergues identificados y con servicios disponibles para la población albergada	
	Pregunta	Respuesta
	4.3.1 ¿Los albergues se localizan en zonas seguras?	Si
	4.3.2 ¿Aparte de las escuelas se han identificado otras instalaciones que sirvan de albergue en su Municipio (Iglesia, casa comunal y otros)	Si
	4.3.3 ¿Los Albergues cuentan con los servicios básicos como (zona segura, baños, inodoro o letrina, lavamanos otros)?	Si
	4.3.4 ¿Se ha identificado espacios físicos adecuados para instalar un centro de Triaje?	Si
	4.3.5 ¿Se han identificado espacios físicos adecuados para la atención de personas afectadas por amenazas de tipo biológica (SAR-Cov1, SAR-Cov2, Cólera, Dengue, H1N1 y otros)	Si
	4.3.6 En los albergues, ¿se han contemplado mantener un inventario o reserva de elementos de bioseguridad?	No
No. 4.4	Sobre los medios y recursos para asegurar el acceso a agua y saneamiento	
	Pregunta	Respuesta
	4.4.1 ¿Su municipio cuenta con alcantarillado sanitario y acceso a agua potable?	Parcialmente
	Explicar ¿Por qué? No en todo el municipio	
	4.4.2 ¿Se cuenta con un lote de accesorios para la reparación de sistemas de agua potable (Tuberías, elementos de tubería etc.)?	No
	4.4.3 ¿Se conocen las partes débiles de los sistemas de tuberías de distribución del agua en su municipio?	Si

	4.4.4 ¿Se cuenta con otras opciones de suministros de agua, en el caso de colapsar el sistema actual (Pozo, cisterna, tanque etc.)?	Parcialmente
	Explicar ¿Por qué? Pozos naturales, microcuencas	
	4.4.5 ¿Existe un sistema de recolección de desechos (basura) y un lugar de deposición adecuado?	Parcialmente
	¿Dónde? Cada quien quema su basura	
No. 4.5	Sobre los servicios de salud	
	Pregunta	Respuesta
	4.5.1 ¿Los Centros Integrados de Salud (CIS) o las Unidades de Atención Primaria en Salud (UAPS) de su municipio cuentan con un plan de respuesta?	Si
	4.5.2 ¿Los Centros Integrados de Salud (CIS) o las Unidades de Atención Primaria en Salud (UAPS) de su municipio se localizan en zonas seguras?	Si
	4.5.3 ¿Se elaboran inventarios periódicos sobre la disponibilidad de suministros y equipo en materia de salud?	Si
	¿Qué tipo de suministros existe en los Centros de salud? Medicamentos, equipo de bioseguridad, todo lo básico.	
	4.5.4 ¿Los Centros Integrados de Salud (CIS) o las Unidades de Atención Primaria en Salud (UAPS) de su municipio, cuentan con reservorios de agua en caso de emergencia? (pozo, cisterna, tanque etc.)	No
No. 4.6	De los servicios de educación	
	Pregunta	Respuesta
	4.6.1 ¿Los centros educativos se localizan en zonas seguras?	Si
	4.6.2 ¿Los centros educativos disponen de agua (en tiempo normal y de emergencia) y letrinas?	Parcialmente
	Explicar ¿Por qué? En invierno, no hay problema, pero en verano transportan agua de las microcuencas en barriles o conectan mangueras.	
No. 4.7	Sobre el almacenamiento de alimentos y materiales de ayuda humanitaria	
	Pregunta	Respuesta
	4.7.1 ¿El CODEM, cuenta con edificaciones adecuadas (bodegas o almacenes) para el almacenamiento de alimentos y otros insumos?	Si
	4.7.2 ¿Los sitios para el almacenamiento se encuentran en lugares seguros y de fácil acceso?	Si
No. 4.8	En relación a las rutas de acceso y evacuación durante una emergencia y/o desastre	
	Pregunta	Respuesta
	4.8.1 ¿Están definidas en alguna parte del Plan, o se conocen por la población las rutas de acceso y evacuación hacia y desde su municipio?	Si



4.8.2 ¿Se han definido dentro del municipio, zonas seguras o puntos de encuentro en caso de emergencias?	Si
4.8.3 Estas zonas seguras o puntos de encuentro, ¿han sido divulgadas entre la comunidad?	Si

ANEXO II MEDIOS DE VERIFICACIÓN MUNICIPIO SAN FRANCISCO DE OPALACA DEPARTAMENTO DE INTIBUCÁ

Nº	San Francisco de Opalaca/ Intibucá
1	Anexos municipio de San Antonio de Opalaca
2	ASIS CIS SFO 2020
3	CEFASA Consolidado
4	Centro integral de salud SFO plan de infecciones
5	CIS y UAPS 2021
6	Convenio de gestión COMPRONIL 2020
7	Formatos coherencia PIMA PIMP del PDM certificados
8	Lineamientos implementación de albergues _COVID
9	PDM SF Opalaca final
10	Plan de emergencia y desastre Monte Verde
11	PM de Emergencia Opalaca
12	Reporte mensual de triaje Opalaca
13	Sectores del municipio de San Francisco de Opalaca
14	PDM SF Opalaca borrador final

Tabla 5: Medios de Verificación Municipio de San Francisco de Opalaca

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el taller de encuesta